

Председателю Арбитражного Суда
Рязанской области
Яньшиной Вере Николаевне

от граждан, пострадавших от деятельности
автомобильной компании «Евразия»

Уважаемая Вера Николаевна!

Статья 2 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ четвёртой задачей арбитражного судопроизводства называет «укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности». Вместо применения уголовно-правовых методов воздействия на недобросовестных предпринимателей, переступивших за рамки экономического и предпринимательского права, чиновники от государства защищают преступников, используя формальность арбитражного судебного процесса.

В данном случае Государство должно охранять нас посредством неотвратимого применения Уголовного Закона, а не наша экономическая грамотность.

В нашей ситуации в случае снятия ареста с имущества Шувырденкова А.В., дело будет развиваться по следующему сценарию:

Преступники, объявив себя в декабре 2009 года банкротами, с 23 марта 2010 года по 13 сентября 2010 года, используя реквизиты ООО «СтройХимМаш» и ООО «ТрансПроект», зарегистрированных в Москве, а также заведомо ложные сведения об участии в «государственном эксперименте по стимулированию приобретения новых автотранспортных средств взамен вышедших из эксплуатации и сдаваемых на утилизацию», совершили мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, принадлежащего 255 потерпевшим в особо крупном размере, на общую сумму 44 470 168 рублей.

В итоге потерпевшие, у которых деньги похищены, в состав конкурсных кредиторов банкрота могут попасть только на основании судебного акта, каковым, скорее всего, будет приговор суда, вступивший в законную силу, поскольку требуется доказывать свои правопритязания. Пока приговор будет постановлен, реестр требований кредиторов будет закрыт (там всего дается два месяца на это, он уже закрыт), далее имущество через торги реализуется, деньги распределяются между кредиторами, включенными в реестр, и банкрот быстро ликвидируется. Потерпевшие, у кого деньги были похищены, в таких ситуациях остаются незащищенными: денег уже нет, а имущество трогать нельзя, потому что оно должно распределиться между конкурсными кредиторами. Где же справедливость? Корректируя законодательство, необходимо не нарушать баланс интересов всех,

законопослушных граждан. Потерпевший тоже собственник!!! Для этого и предусмотрен арест имущества и изъятых у преступника и третьих лиц средств в рамках уголовного дела. Есть, наконец, институт судебного рассмотрения исков об освобождении имущества от ареста при незаконном его наложении. Есть возможность обжалования постановлений об аресте в вышестоящие судебные инстанции, если аресты наложены незаконно.

Каждая ситуация является индивидуальной. Нельзя толковать закон в одном направлении и слепо применять его во всех случаях. Просмотрев судебную практику в 2011 году мы не нашли аналогичного дела.

Сложность вопроса о снятии арестов и иных ограничений в отношении имущества организаций, являющимися должниками в делах о несостоятельности (банкротстве), регламентируется как минимум тремя специальными законами: Законом о банкротстве, АПК РФ и УПК РФ.

С одной стороны, абз. 9 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве предусмотрено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом должника.

С другой стороны, в силу ч. 9 ст. 115 УПК РФ наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость.

К сведению, рассмотрев Постановление КС РФ №1-п от 31.01.2011г., на которое ссылаются Арбитражные суды в последнее время видно, что к нашей ситуации оно не имеет никакого отношения. То есть: не надо ставить знак равенства между потерпевшим - лицом, которому преступлением причинён в данном случае имущественный вред против его воли, и субъектом гражданско-правовых отношений, который при заключении сделки ясно выразил свою волю!

Высший орган конституционного надзора постановлением от 31.01.2011 признал следующее:

1. Положение ч. 1 ст. 115 УПК РФ, предусматривающее в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска наложение ареста на имущество лиц, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого, не противоречит Конституции РФ, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования оно означает, что арест может быть наложен на имущество лишь того лица, которое по закону несет за действия подозреваемого или обвиняемого материальную ответственность, вытекающую из причинения вреда.

В нашей ситуации подозреваемый, обвиняемый является гражданином РФ, который не является ни руководителем, ни учредителем юридического лица, ему уже следствием предъявлено обвинение в окончательной редакции. Имущество, находящееся под

арестом в качестве обеспечения возмещения имущественного ущерба, принадлежит самому подозреваемому, обвиняемому. Ни о каких третьих лицах, несущих по закону материальную ответственность за действия подозреваемого или обвиняемого, речь не идет.

2. Часть 3 ст. 115 УПК РФ во взаимосвязи с абз. 9 п. 1 ст. 126-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не противоречат Конституции РФ, поскольку содержащиеся в них нормативные положения по своему конституционно-правовому смыслу не предполагают наложение ареста на имущество должника, в отношении которого введена процедура конкурсного производства, либо сохранение после введения данной процедуры ранее наложенного в рамках уголовного судопроизводства ареста на имущество для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска в отношении отдельных лиц, являющихся конкурсными кредиторами.

Потерпевшие в нашей ситуации не являются конкурсными кредиторами, и не смогут ими быть, так как реестр требований кредиторов закрыт (Шувырдьёнков А.В. признан банкротом 09 декабря 2010 года).

3. Часть 9 ст. 115 УПК РФ во взаимосвязи с ч. 3 той же статьи и п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ не соответствуют Конституции РФ, в той мере, в какой они не предусматривают эффективных средств защиты законных интересов собственника имущества, на которое наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, в случаях, когда предварительное следствие по уголовному делу приостановлено в связи с тем, что подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия.

В нашей ситуации предварительное следствие завершено, подозреваемый, обвиняемый находится в СИЗО, а не скрылся от следствия. Кроме того, согласно действующего законодательства использование имущества Шувырдьёнкова А.В., находящегося под арестом в качестве обеспечения возмещения имущественного ущерба, т. е. осуществление деятельности, сдача в аренду, собственником допускается. Следовательно, учтены законные интересы собственника имущества. Тем более в данный момент здание автосалона сдается в аренду, что позволяет обеспечить собственника не нести убытки по содержанию этого имущества.

Конкурсные управляющие от собственного имени или от имени должника, а также покупатели имущества должника прибегают к следующим способам защиты своих прав, ограниченных сохранением арестов имущества должника:

— признание незаконными действий регистрирующего органа, выразившихся в отказе зарегистрировать переход права собственности постановления ФАС Уральского округа от 18.08.2008 № Ф09-5848/08-С6 и

от 02.03.2009 № Ф09-4560/08-С6, постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.02.2011 по делу № А56-25779/2010);

- признание незаконным бездействия, выразившегося в непогашении записей об аресте недвижимого имущества (постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 10.09.2010 по делу № А46-22627/2009);
- аннулирование (погашение) записи об арестах и запрещениях в ЕГРП (постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2008 по делу № А46-3689/2008);
- признание незаконным отказа в государственной регистрации прекращения ограничения права в виде ареста (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2010);
- устранение препятствий в осуществлении полномочий конкурсного управляющего (постановление ФАС Поволжского округа от 12.01.2011 по делу № А12- 8716/2010);
- выдача исполнительного листа на снятие ранее наложенного ареста (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2009 по делу № А19-12913/08);
- признание незаконным бездействия в форме отказа исполнить платежные поручения (постановление ФАС Северо-западного округа от 06.11.2008 по делу № А56- 7471/2008);
- признание незаконным бездействия, выразившегося в неисполнении заявления на закрытие расчетного счета и перечислении остатка денежных средств (определение ВАС РФ от 23.08.2010 № ВАС-11637/10).

Отказывая в удовлетворении вышеуказанных требований, суды исходили из приоритета положений УПК РФ, ссылаясь на следующее:

- в соответствии с ч. 1 ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории РФ устанавливается названным Кодексом;
- арест на имущество должника является мерой процессуального принуждения, примененной в уголовном судопроизводстве, порядок которого, в силу приведенной нормы, устанавливается УПК РФ. По смыслу п. 9 ст. 115 УПК РФ отмена ареста как меры процессуального принуждения может иметь место только при наличии оснований и условий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом;
- Закон о банкротстве не регулирует вопросы уголовного судопроизводства, в связи с чем, арест, наложенный в рамках уголовного дела, не снимается с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном ст. 126 Закона о банкротстве;
- органы государственной власти, к которым относятся регистрирующие органы, лишены права оценивать законность и обоснованность судебных актов и отказаться от их исполнения.

На основании вышеприведенных доводов суды приходили к выводу о том, что само по себе признание должника банкротом не является безусловным основанием для снятия или отмены меры процессуального принуждения, примененной в уголовном судопроизводстве. Следует отметить, что

аналогичной является позиция судов и применительно к ч. 1 ст. 63 Закона о банкротстве.

Рассмотрев банкротство КТ "Социальная инициатива и компания", а именно вопрос о снятии ареста на имущество. Мосгорсуд 12 июля 2011 года отказал в удовлетворении надзорной жалобы конкурсного управляющего о пересмотре постановления Басманного районного суда города Москвы об отмене решения о наложении ареста на имущество, указав в мотивировочной части о Постановлении КС РФ №1-п от 31.01.2011г.: **"Тем самым, вопреки утверждениям автора жалобы, отказ в снятии ареста на стадии досудебного производства по расследуемому уголовному делу не противоречит положениям, изложенным конституционным судом Российской Федерации в постановлении от 31 января 2011 года №1-П, поскольку порядок осуществления процедуры банкротства и порядок предварительного расследования преступления регламентированы различными правовыми нормами, которые не устанавливают обязанность следователя принимать решение в отношении арестованного имущества, исходя из обстоятельств, не относящихся к требованиям ст. 73 УПК."** Копия Постановления от 12 июля 2011 года прилагается. Верховный суд Российской Федерации, также отказал в удовлетворении вышеупомянутой надзорной жалобы. Ссылка одна - процессуальная самостоятельность следователя доминирует над законом №126-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Копия Постановления от 25 октября 2011 года прилагается.

Из вышеизложенного следует, что для полноценного и всестороннего понимания сути рассматриваемого Арбитражного дела №А54-4045/2011, принятия судебного решения, просим судью Крылову И.И в качестве третьих лиц в Арбитражном деле №А54-4045/2011 на судебное заседание 27 декабря 2011 года привлечь у участию представителя следственной группы по уголовному делу № 12010280695.

Просим также поставить в известность о настоящем обращении судью Крылову И.И.

Приложение на 6 листах.

С уважением,

граждане потерпевшие, в лице инициативной группы пострадавших граждан.
21.12.2011г.

Подписи потерпевших прилагаются.

Контактные телефоны:

Петров Александр Сергеевич – 8(920) 633-47-61,

Мулина Елена Ивановна - 8(920)962-50-28,

Аксененко Оксана Григорьевна – 8(915) 611-89-67.

Адрес для корреспонденции: г. Рязань, ул. Профессора Никулина, д. 6, кв.65. Петров Александр Сергеевич

Подписи к обращению Председателю Арбитражного суда Ивановской области Яковлевой В.К.

Вороженин А.П.

~~Мер~~

Богданов А.Т.

Богданов

Мелев А.Н.

Мелев

Сазонов Е.А.

Сазонов

Зыков Г.А.

Зыков

Селеснев А.В.

Селеснев

Филатова О.С.

Филатова

Брашна Н.С.

Брашна

Тюмашов В.К.

Тюмашов

Минин А.Ф.

Минин

Иванов В.В.

Иванов

Козлов В.И.

Козлов

Добывал В.И.

Добывал

Игров Д.И.

Игров

Томашев А.В.

Томашев

Сарин Н.В.

Сарин

Лоренц Р.В.

Лоренц

Шев В.И.

Шев

Афанас В.И.

Афанас

Титков С.В.

Титков

Игров В.В.

Игров

Борисов В.А.

Борисов

Майнева К.В.

Майнева

Турмаков В.И.

Турмаков

Астафьев В.

Астафьев

Роско В.А.

Роско

Маслов И.И.

Маслов

Худяков Е.И.

Худ

Иванов Т.И.

Ив

Блашкова ИВ

Бл

Назаров Н.И.

На

Александр АС

Ал

Строева АР

Строева

Александр О.Т.

Ал

Семёнов А.В.

Сем -